|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ 42619-03-11 מדינת ישראל נ' סואעד | 15 נובמבר 2011 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בפני כב' השופט משה גלעד** | | | |
|  | בעניין: | מדינת ישראל  באמצעות פרקליטות מחוז חיפה  ע"י ב"כ עו"ד טל עופר | המאשימה |
|  |  | נ ג ד |  |
|  |  | שריף סואעד  ע"י ב"כ עו"ד א. סבן | הנאשם |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [144(א)(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.b), [402(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**מבוא**

ביום 9.8.11, בעקבות הליך גישור שנערך בפני, הגיעו הצדדים להסדר טיעון, במסגרתו הוגש כתב אישום מתוקן א' (להלן: "כתב האישום").

הנאשם הודה בעובדות כתב האישום, הורשע בביצוע העבירות המיוחסות לו בו והוריתי על קבלת תסקיר קצין מבחן מפאת גילו. הסדר הטיעון לא כלל הסכמה בענין העונש.

הנאשם הורשע על פי הודייתו בביצוע שלוש עבירות של **שוד בנסיבות מחמירות**, לפי [סעיפים 402(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b) + סעיף [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין") ושלוש **עבירות בנשק**, לפי סעיפים [144(א)(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.b) + [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק העונשין.

**כתב האישום בעובדותיו הודה הנאשם**

בכתב האישום יוחסו לנאשם שלושה אישומים ובכל אחד מהם הורשע הנאשם בעבירת **שוד בנסיבות מחמירות** תוך הסתייעות בנשק כלפי עובדי תחנות דלק **ועבירות בנשק**.

**באישום הראשון** צוין כי עובר ליום 4.2.11, חבר הנאשם לאחֵר, על מנת לבצע שוד בתחנת הדלק "דור אלון" הסמוכה לאעבלין (להלן: "תחנת הדלק"). לצורך כך הצטיידו השניים ברובה מסוג קרל גוסטב, שהוא כלי שסוגל לירות כדור או קליע שבכוחם להמית אדם (להלן: "הרובה") בו החזיקו ללא היתר כדין.

סמוך לשעה 20:10, הגיעו הנאשם והאחר כשהם נושאים את הרובה, לתחנת הדלק בה שהה עובד התחנה מ.ר. (להלן: "המתלונן"), על מנת לשדוד אותו.

הנאשם תיצפת לעבר התחנה כדי להבטיח את ביצוע השוד וההימלטות לאחריו והאחר נכנס לתחנה כשפניו מוסוות ואיים על המתלונן כי יירה בו אם לא ייתן לו את הכסף שברשותו. בפחדו מהאחר, מסר לו המתלונן 2,000 ₪. הנאשם והאחר נמלטו עם שללם מהמקום ובהמשך החזיק הנאשם בביתו את הרובה מספר ימים.

**באישום השני** צוין כי עובר ליום 20.2.11, חבר הנאשם לאחֵר לצורך ביצוע שוד בתחנת הדלק ולצורך כך הצטיידו בָּרובה, אותו נשאו והחזיקו ללא היתר. סמוך לשעה 03:25 הגיעו הנאשם והאחר, כשהם נושאים את הרובה, לתחנת הדלק, שם שהה עובד התחנה ע.ח (להלן: "המתלונן"), על מנת לשדוד אותו.

כשפניו מוסוות לבל יזוהה, נכנס האחר לתחנת הדלק ואילו הנאשם תיצפת לעברה על מנת להבטיח את ביצוע השוד וההימלטות לאחריו. על מנת להפחיד את המתלונן ולמנוע את התנגדותו, איים עליו האחר כי יירה בו, והורה לו לתת את הכסף שברשותו וזה, בפחדו מהאחר, העביר לו כ- 2,200 ₪.

האחר לקח את הכסף ונמלט עם השלל מהמקום, יחד עם הנאשם.

**באישום השלישי** צוין כי ביום 21.2.11 הצטייד הנאשם בָּרובה, אותו החזיק ללא היתר כדין וסמוך לשעה 21:30, הגיע לתחנת הדלק פז, הסמוכה לאעבלין (להלן: "תחנת הדלק פז"), שם שהו עובדי התחנה י.ח ו- ג.נ. (להלן: "המתלוננים"), כדי לשדוד אותם. הנאשם נכנס לתחנת הדלק פז כשפניו מוסוות לבל יזוהה, ירה מספר כדורים מן הרובה בתחום התחנה, איים על המתלוננים כי יירה בהם כדי להפחידם ולמנוע את התנגדותם, והורה להם ליתן לו את הכסף והטלפונים הניידים שברשותם.

בשל פחדם מהנאשם, העבירו לו המתלוננים כ- 700 ₪ ושני טלפונים ניידים, והנאשם נמלט עם שללו מן המקום.

**תסקיר שרות המבחן**

בתסקיר מפורט מיום 6.10.11, סקרה קצינת המבחן את משפחתו הנורמטיבית והחיובית של הנאשם, את מצבו הרפואי הקשה של אביו (ביום 5.11.11 נפטר האב ממחלתו, כפי שיפורט בהמשך) ואת גדילתו הנורמטיבית של הנאשם אשר סיים את השכלתו התיכונית במסגרת בית ספר מקצועי ואף עבד בתחום הרתכות. לדברי הנאשם בפני קצינת המבחן, הוא בילה עם קבוצת שוליים, הִרבה בשתיית אלכוהול וביצוע התנהגויות חסרות אחריות, והסתבך בקטטות ואלימות רחוב.

קצינת המבחן ציינה כי הנאשם קיבל אחריות לביצוע העבירות והודה בהן, גילה הבנה לנזק שנגרם משתיית אלכוהול על אורחות חייו, ביטא צורך ונזקקות טיפולית, והוסיפה כי קיימת חשיבות, במסגרת הליך טיפולי, לעזור לו להבין את הרקע הרגשי העומד מאחורי התלות באלכוהול. זאת, למרות קיומם של קשיים רגשיים, בצפונותיהם לא שיתף הנאשם את קצינת המבחן.

על אף קבלת האחריות התקשה הנאשם להתבונן לעומק במשמעות התנהגויותיו שכללו שימוש בנשק וביטאו קושי בהצבת גבולות פנימיים, וכן התקשה להפנים את הנזק שנגרם למתלוננים.

על אף העדר הרשעות קודמות, התרשמה קצינת המבחן כי הנאשם הינו בעל מאפיינים אנטי-סוציאליים, קושי בויסות דחפים ודימוי עצמי נמוך, מתקשה להציב לעצמו גבולות ומגיב באופן אימפולסיבי כמי שמונע מתחושת בושה במקרים הנחווים על ידו כאיום על דימויו העצמי.

לסיכום, קצינת המבחן התרשמה כי למרות שהנאשם תיאר תהליך גדילה חיובי ומותאם, קיימת אפשרות לקיומן של חוויות רגשיות קשות ושל חששות, בהן אינו מסוגל לגעת ולשתף אודותן ובעיית שימוש לרעה באלכוהול.

על אף שהנאשם ביטא רצון להיכנס לתהליך טיפולי בנושא צריכת האלכוהול, סבורה קצינת המבחן כי רצון זה מונע מחשש לתוצאות ההליך המשפטי ולא נובע מתוך בחינה ביקורתית, מעמיקה וממשית, על אופן התנהלותו.

לאור האמור, לא היתה בפי קצינת המבחן המלצה טיפולית בעניינו של הנאשם.

**ראיות לעונש**

ב"כ הנאשם הגיש שלושה מכתבים העוסקים באופיו של הנאשם (ס/3).

מר מאמון אלשיח' אחמד, ראש המועצה המקומית אעבלין, ציין במכתבו מיום 20.9.11 כי הוא מכיר באופן אישי את הנאשם כאדם שאופיו אדיב, אהוד, מנומס ומקובל בחברה, והמליץ להחזירו למוטב מהמעידה "החד פעמית" שלו, לדבריו.

שכנו של הנאשם, מר אנואר מג'נדף, מחברת "ברזל ועץ אעבלין", הפליג אף הוא בשבחי הנאשם ומשפחתו, כמשפחה מכובדת וציין כי הנאשם מנומס, אמין, אדיב, מחונך טוב, עוזר לכל האנשים והתנהגותו "תמיד היתה יוצאת מן הכלל". עד זה ציין גם כי שלושה מאחיו של הנאשם שירתו בצה"ל ואחד מהם הינו נכה צה"ל.

מר סלמאן עקרמר, שימש כמנהל חטיבת הביניים בה למד הנאשם במשך שלוש שנים מכיתה ז' עד ט' וכיום בגימלאות, ציין במכתבו כי הנאשם היה תלמיד ממושמע, מסודר, היווה דוגמא לתלמידים אחרים והוא העריך מאוד את אישיותו ואת התנהגותו בבית הספר ומחוצה לו, כך גם לגבי אֵחָיו ושאר בני משפחתו.

עד זה ציין את מצבו הרפואי הקשה של האב (ביום 5.11.11 נפטר האב) ואת דאגתה הרבה של האם כי ילדיה יתנהגו בצורה חיובית בבית הספר.

**טיעוני ב"כ הצדדים**

**ב"כ המאשימה** הגיש טיעון כתוב (ט/1) והוסיף טיעון בעל פה, בצורה עניינית, מקצועית ותמציתית. בטיעונו הדגיש הקטיגור את חומרת העבירות בהן הורשע הנאשם, את הסכנה הרבה הגלומה בעבירות שוד שבהן נעשה שימוש בנשק גם אם לא נפגע אדם במהלכן, ואת העובדה כי באישום השלישי הנאשם בעצמו, ולבדו, ביצע את השוד בדרך חמורה יותר ממעשי האחרים בשני האישומים הראשונים, שכן הוא ירה ברובה בתחומי תחנת הדלק בטרם ביצוע השוד.

ב"כ המאשימה טען כי ישנה חומרה מיוחדת בעבירות של שוד עובדי תחנות דלק בלילה, בהיותם אוכלוסייה שמצד אחד נותנת שירות חיוני לציבור בשעות הלילה ומצד שני נתונה בסכנה משודדים כמו הנאשם. לפיכך, הם ראויים להגנה מיוחדת שאחד ממרכיביה, כפי שהורה בית המשפט העליון, יושג באמצעות ענישה מחמירה.

לדעת ב"כ המאשימה התנהגות הנאשם בשלושת מקרי השוד החמורים מצביעה על זילות ביחס לפגיעה אפשרית בגופו ובחייו של אדם ולא מדובר בשוד "רגיל" שבו מופעלת אלימות ללא שימוש בכלי נשק, וזאת בנוסף על הרצון לגזול רכוש.

עוד הפנה ב"כ המאשימה לכך שאין המלצה טיפולית בתסקיר קצינת המבחן, אשר אף לא ראתה את רצונו בגמילה משתיית אלכוהול, כרצון כן ואמיתי, ולדעתו, הואיל ועל פי האמור בתסקיר שרות המבחן הנאשם מתקשה להתבונן במשמעות התנהגותו וקיים קושי בהצבת גבולות, טמונה בו סכנה עתידית רבה.

לסיום, טען ב"כ המאשימה כי מדובר בנאשם אשר ביצע מעשה "... שהוא רע ואסור, מעשה הפורע את סדרי החברה, אדם כזה חייב לדעת כי החברה תשיב לו כגמולו." לפיכך, גם בשל עיקרון הגמול שבענישה והצורך להרתיע את הנאשם ועבריינים בכוח שכמותו, יש להענישו בעונש חמור, "עונש דו ספרתי", תשלום פיצוי למתלוננים, קנס ומאסר על תנאי מרתיע.

**ב"כ הנאשם** אשר טען אף הוא בכתב (ס/4) ובעל פה כל שניתן לטעון למען מרשו, הדגיש את גילו הצעיר של הנאשם (כבן 20 וחודשיים בעת ביצוע העבירות), הסתבכותו הראשונה בחייו בעבירות ואת הודאתו המיידית במסגרת הליך של גישור.

בהקשר זה ציין הסניגור כי הנאשם הודה כבר בחקירתו במשטרה בעבירות, הפליל את שותפיו ואף הסגיר את הנשק לידי המשטרה. לדבריו, בכתב האישום המקורי – מתוכו נמחקו שלושה אישומי שוד חמורים – היו רשומים 102 עדים מטעם התביעה ומכאן שהודאתו המהירה של הנאשם בבית המשפט, חסכה זמן שיפוטי ותביעתי יקר, ואף את הצורך של המתלוננים להעיד נגדו.

הסניגור ציין כי הואיל ומרשו הפליל את שותפיו, נתון הוא בעת מאסרו ב"הפרדה", ואף היו מספר נסיונות לפגוע בבית משפחתו על-ידי זריקת רימון הלם ומטען חבלה, ומאסרו של אדם הנתון בהפרדה קשֵה יותר ממאסר רגיל. אמנם, אף שהנאשם הפליל את שותפיו באימרותיו הם שוחררו מבלי שהוגש נגדם עד עתה כתב אישום, כפי הנראה בשל העדרן של ראיות נוספות. אין הסניגור מלין על החלטת המאשימה שלא להעמידם לדין אולם, הוא מבקש כי העובדה שהם "מהלכים בשוק" והנאשם לבדו נותן את הדין, תהווה שיקול לקולא.

בקשר לתסקיר שרות המבחן, על אף העדר המלצה טיפולית, ביקש הסניגור כי אתחשב בהודאה והבעת החרטה, במשפחתו החיובית וגדילתו הנורמטיבית של הנאשם כמתואר בתסקיר, וכן בכך שגם שירות המבחן ראה את הנאשם כאדם נגרר, דבר שמתבטא בשני האישומים הראשונים, בהם שימש כ"תצפיתן". לחיזוק טענתו כי מדובר באדם נגרר, טען הסניגור כי במהלך החקירה הוקלטה שיחה בין שניים מאלה שהצביע עליהם הנאשם כשותפיו, ובה הם ציינו שעשו טעות בהביאם את הנאשם להשתתף בעבירות, כי הוא "פתח עליהם".

הסניגור לא הקל ראש בחומרת העבירות שביצע הנאשם אך ביקש להדגיש כי בשני המקרים הראשונים חלקו בביצוען – אף שלא כפר בהיותו מבצע בצוותא – קטן מזה של האחרים וראוי להתחשב בכך בקביעת העונש.

עוד הפנה הסניגור בעת הטיעונים לעונש ביום 1.11.11, לנסיבותיו האישיות והמשפחתיות של הנאשם ולכך שמחלת אביו החמירה והוא במצב קריטי במחלקה לטיפול נמרץ בבית החולים.

ביום 7.11.11, שישה ימים לאחר שנאמרו דברים אלה על-ידי הסניגור, שלח הוא הודעה לבית המשפט לפיה, אביו של הנאשם נפטר ביום 5.11.11, כתוצאה ממחלתו והנאשם לא הורשה להשתתף בהלוויתו וצירף "רשיון קבורה" (ס/6).

הסניגור הפנה לחרטה שהביע הנאשם ולכך שמדובר במאסרו הראשון, וביקש כי אשית עליו עונש מתון, לרבות פיצוי וקנס "שקול ומידתי", בהתחשב בגילו הצעיר, בתקופת המאסר הכוללת ובכך שמשפחתו אינה משפחה עשירה, ותשלום זה ילקח בחשבון לגבי אורך תקופת המאסר שתיגזר על הנאשם.

**פסיקה**

ב"כ הצדדים הפנו אותי, כל אחד לפי עמדתו, לפסיקה עניפה בתחום הענישה בעבירות בהן עסקינן.

ב"כ המאשימה הפנה לענישה מירבית הנעה בין חמש לשמונה שנות מאסר במקרה של שוד אחד, ואילו הסניגור הפנה לפסיקה הנעה בין חמישה-עשר חודשי מאסר לארבע וחצי שנות מאסר.

ב"כ המאשימה טען כי הפסיקה אליה הפנה עוסקת במקרים מועטים יותר וחמורים פחות מהמקרה שלפנינו, ואילו הסניגור טען שהפסיקה אליה הוא הפנה, עוסקת במקרים חמורים יותר מזה שבפנינו.

אומר כבר עתה, שעיינתי בפסקי הדין אליהם הופניתי על-ידי ב"כ הצדדים וכפי שניתן למצוא בכל סוגי העבירות, ישנם גזרי דין חמורים יותר וחמורים פחות. אין לך מקרה אחד דומה לרעהו ולעיתים כשנגזר עונש חמור, כפי שנגזר בפסקי הדין אליהם הפנה ב"כ המאשימה, ניתן למצוא נסיבות לחומרה הנובעות מעבר פלילי עשיר וביצוע שוד שלווה באלימות, ובאלה אליהם הפנה הסניגור, ניתן לראות שהעונש המקל באופן יחסי, נגזר כשנסיבות המקרה קלות הרבה יותר. יחד עם זאת לא אכחד כי במקרים קלים יותר נגזרו עונשי מאסר חמורים יותר מזה שעומד אני לגזור ובמקרים חמורים יותר נגזרו עונשי מאסר חמורים יותר.

סופו של דבר, כידוע, קביעת העונש תעשה באופן אינדוידואלי ולא באופן מתמטי.

**דברי הנאשם**

ב"דברו האחרון" הביע הנאשם צער על מעשיו, התחרט עליהם, הבטיח כי הוא לא יחזור לבית המשפט, ביקש סליחה וכן כי אעזור לו בשיקום בכלא.

מצפייה בנאשם בעת שאמר דבריו, התרשמתי כי אכן צערו וחרטתו כנים.

**דיון**

בעוד אדם מן הישוב הזקוק לכסף שם פעמיו אל סניף הבנק שלו, החליט הנאשם, ללא יראה מן החוק והעונש, להפוך את תחנות הדלק ועובדיהן (שאחת שדד פעמיים ואת השלישית שדד יום אחד בלבד לאחר ששדד את השנייה) למקור הכנסה קבוע, משל היו "כספומטים" או "בנקים" שבהם מופקד כספו ויכול הוא למשוך מזומנים בעת שזקוק לכך.

במשך תקופה של שבע-עשרה ימים בחודש פברואר 2011, הטילו הנאשם ושניים אחרים, בשלושה מקרים, את חיתיתם על עובדי תחנות דלק בשעות הלילה וגזלו את רכושם.

עזות המצח וחוסר היראה של הנאשם הלכו וגדלו ולאחר שבשני המקרים הראשונים שימש כתצפיתן "בלבד", אזר "אומץ", ובמקרה השלישי שדד בעצמו, כשבטרם השוד, על מנת להטיל אימה על המתלוננים, הקדים וירה באויר, דבר שהאחרים בשני המקרים הראשונים לא עשו. נראה כי משחש הנאשם ש"החליק" ולא נתפס בשני המקרים הראשונים, גדלו "עוז רוחו" וחוצפתו ומכאן גדל גם הסיכון הפוטנציאלי לעובדי התחנה ושאר עוברי אורח תמימים, שבמקרה יכלו לשהות בתחנת הדלק לצורך תדלוק רכביהם, או לצורך רכישת מוצרים בחנות שבתחנת הדלק.

צודק ב"כ המאשימה בטיעונו, כי גם אם פיסית לא נפגעו העובדים, או צרכנים תמימים, בתחנת הדלק במקרי השוד בהם הורשע הנאשם, הרי פוטנציאל הפגיעה, בשל סוג העבירה ומהותה, עצום ורב, וזהו שיקול משמעותי לחומרא בענישה (על החומרה היתרה שקיימת בביצוע עבירות שוד בכלל וקל וחומר בעבירות שוד המבוצעות תוך שימוש בנשק, גם במקום שבו לא נפגע אדם, ראו [ע"פ 4177/06](http://www.nevo.co.il/case/5942308) **מדינת ישראל נ' מיישריף אבו הויידי**, מיום 21.6.06 (לא פורסם).

ב[ע"פ 4204/07](http://www.nevo.co.il/case/5709922) **יניב סוויסה נ' מדינת ישראל**, מיום 23.10.08, נפסק:

"התופעה של שוד אזרחים תמימים בצהרי היום היא מן התופעות הקשות שהפכו נפוצות במקומותינו והן "מחייבות ענישה מחמירה שתבטיח עצירת דפוס התנהגות זה, הפוגע בבטחון האישי של הציבור" ([ע"פ 1803/07](http://www.nevo.co.il/case/5792459) **אברמוב נ' מדינת ישראל**, פיסקה 7, טרם פורסם, 27.5.07; ראו גם [ע"פ 3069/05](http://www.nevo.co.il/case/5873746) **מדינת ישראל נ' אבוטבול** (טרם פורסם, 2.8.06)).

במקרה דנן בוצעה העבירה בחבורה בנסיבות הנושאות חומרה מיוחדת וככל הנראה לאחר מעקב ומידע מוקדם על דבר העברת הכספים, תוך הצמדת אקדח לרקתו של המתלונן ואיום על חייו. בהתחשב בכל אלה ובהעדר נסיבות אישיות יוצאות דופן המצדיקות הקלה בעונשו של המערער, איני סבורה כי יש להקל בעונשו".

וכך פסק גם כב' השופט ג'ובראן ב[ע"פ 3069/05](http://www.nevo.co.il/case/5873746) **מדינת ישראל נ' אבוטבול** (הנ"ל):

"בית משפט זה כבר קבע כי עבירות שוד ואלימות ובמיוחד כאלה המבוצעות בצוותא לאחר תכנון מראש, מצריכות תגובה עונשית חמורה ואפקטיבית, כמסר של הגנה על בטחון הציבור וכמסר חינוכי שיקלט בתודעת הציבור".

עוד נפסק כי יש לראות בחומרה שוד של עובדי תחנת דלק הזכאים במובהק להגנת בית המשפט:

"... שוד מתדלקים – סוג עיסוק הזכאי במובהק להגנת בית המשפט בהיותו חשוף בימים ובמיוחד בלילות, לעיתים בבדידות, בתחנת הדלק, תוך מתן שירות חיוני לציבור".

([ע"פ 4756/07](http://www.nevo.co.il/case/5968932) **ליעד נחום נ' מדינת ישראל**, מיום 28.1.08 (לא פורסם)).

אכן הנאשם נעדר עבר פלילי, מוצאו ממשפחה נורמטיבית ועדי האופי הפליגו בשבחו, אולם במעשיו החמורים יצא מכלל החברה הנורמטיבית שומרת החוק ונכנס הוא עמוק לתת החברה העבריינית, תוך שהפגין באמצעות "עזות הנפש" של מעשיו כי נעדר הוא מורא דין ודיין.

אמנם זוהי הסתבכותו הראשונה של הנאשם בפלילים, אך חמורה היא ביותר וראויה לענישה מרתיעה שתבטא גם את עקרון הגמול שבענישה, למען ידעו קורבנותיו של הנאשם כי בהיתפס העבריין, הוא ייענש בחומרה. בהקשר זה ראוי לציין כי המחוקק קבע בצידה של כל אחת מעבירות השוד שביצע הנאשם עונש מאסר מקסימלי של 20 שנות מאסר, בצידה של כל עבירת החזקת נשק עונש מאסר מקסימלי של 7 שנים ובצידה של כל עבירת נשיאת נשק עונש מאסר מקסימלי של 10 שנים.

זכאי עובד תחנת דלק שראה את הרובה בידי אדם רעול פנים ושמע את האיום על חייו ובמיוחד זה שאף שמע יריות לפני כן, כי האימה והפחד שהיו מנת חלקו בעת קרות הארועים, ילקחו בחשבון בעת קביעת עונשו של העבריין.

כפי שכבר אמרתי לעיל, גם במקרה בו בוצעו עבירות חמורות, ענישת עבריינים אינה ענין מכאני ולא ראוי להטיל גזרי דין לפי תעריפים. חזקה עלינו מצוות הגישה האינדיוידואלית בענישה, על-פיה אדם ייענש על פי נסיבותיו האישיות המיוחדות ונסיבות המקרה המיוחדות (ראו [ע"פ 433/89 אטיאס נ' מדינת ישראל, פ"ד מג](http://www.nevo.co.il/case/17941073)(4), 170; [ע"פ 5106/99 אנו ניג'מה נ' מדינת ישראל, פ"ד נד](http://www.nevo.co.il/case/5993616)(1), 350).

הנסיבה העיקרית לקולא במקרה זה נעוצה בהודאתו של הנאשם כבר בחקירתו, תוך שיתוף פעולה עם המשטרה ומסירת עדות מפלילה כנגד שותפיו. נוסף על כך, אני רואה נסיבה מיוחדת לקולא בכך שהנאשם הסגיר את הרובה למשטרת ישראל, מתוך מחבואו, וניתן להניח שאלמלא עשה כן היה רובה זה יכול להגיע לידיים עברייניות אחרות.

גם כשביצע הנאשם עבירות חמורות, ראוי כי מערכת אכיפת החוק ובראשה בית המשפט, יתחשבו בהודאתו, שיתוף הפעולה עם המשטרה, הסגרת שותפיו והסגרת הנשק כשיקול לקולא, שישוקלל למול שאר שיקולי הענישה, על מנת לעודד עבריינים שחטאו לעשות "תשובה" ולהקטין את הסכנה העתידית בהישארותם של שותפיהם "מהלכים בשוק" כשהם עלולים לבצע עבירות נוספות, ובידיהם גם נשק לביצוען.

בנוסף, יש לזכור כי מדובר בנאשם צעיר שהיה כבן 20 בעת ביצוע העבירות, אשר גדל והתחנך במשפחה נורמטיבית, הנעדר עבר פלילי וזהו לו מאסרו הראשון.

בדרך כלל אין בתי המשפט ממצים את הדין בפעם ראשונה שאדם מסתבך בעבירה ומשיתים על נאשם כזה, שהודה והביע חרטה, עונש מתון בהתאם לנסיבות, מתוך הנחה שילמד לקח במאסרו הראשון גם אם לא יהא זה חמור במיוחד.

הודאתו וחרטתו של הנאשם נראים לי כנים, הן בשל התרשמותי הישירה והבלתי אמצעית מדבריו ובמיוחד משלוו בהסגרת שותפיו והסגרת הנשק. איני מתעלם גם מן הקשיים שיתקל במאסרו, כאסיר הנתון בהפרדה.

ההודאה שניתנה בעקבותיו של הליך גישור - המהווה נימוק לקולא – חסכה זמן שיפוטי רב וכן את הצורך בהעדת המתלוננים והקושי המתלווה לכך.

אמנם תסקיר שרות המבחן אינו בא בהמלצה טיפולית אולם, הרושם שקיבלתי מן האמור בו, שעדיין מדובר בנאשם שמעוניין בשיקום ויש לו סיכוי להשתקם ולהיגמל מהפרזתו בשתיית אלכוהול, במידה וירצה בכך, במסגרת טיפול בכלא.

בהקשר זה לא אוכל לקבל את טיעונו של הסניגור כי הנאשם השתתף בביצוע העבירות כאדם ש"נגרר" הואיל והוא היה שותף מלא, "מבצע בצוותא" לכל דבר וענין, בביצוע כל העבירות. בשני האישומים הראשונים אף ששימש כתצפיתן, סביר כי בלעדי עזרה זו שהגיש לאחרים שביצעו את השוד באופן פיזי, השוד לא היה מתבצע. יש גם לזכור שהנאשם הצטייד ביחד עם האחר בנשק בשני מקרים אלה ובאישום הראשון אף נשאר הנשק אצלו מספר ימים. מובן שלא ניתן לכנות את הנאשם כ"נגרר" באישום השלישי, כי שם פעל הוא לבדו ואף החמירה התנהגותו בכך שירה בתחומי תחנת הדלק.

העובדה כי שניים מאלה שנחשדו כשותפיו של הנאשם לעבירות, "הצטערו" כי שיתפו את הנאשם במעשיהם הואיל ו"פתח עליהם", אינה מצביעה על כך שהנאשם "נגרר" אחריהם או אחרי אחרים. יכול עבריין להיות דומיננטי מאוד בעת ביצוע העבירה ו"חלש" בעת החקירה ולהיפך.

לאור האמור לעיל ולאחר שנתתי דעתי לנימוקים לחומרא ולקולא ובמיוחד ההודאה, שיתוף הפעולה עם המשטרה בחקירה והסגרת הנשק, לדברי עדי האופי ומות אביו של הנאשם, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 6 שנות מאסר בפועל.

מתקופת המאסר תנוכה התקופה בה שהה הנאשם במעצר מיום 24.2.11 ועד היום.

ב. שנתיים מאסר על תנאי, לבל יבצע הנאשם תוך 3 שנים, כל עבירת אלימות מסוג פשע או עבירה בנשק.

ג. שבעה חודשי מאסר על תנאי, לבל יבצע הנאשם תוך 3 שנים, כל עבירת אלימות מסוג עוון או עבירה של איומים.

ד. על הנאשם לשלם לכל אחד מן המתלוננים פיצויים בסך של 10,000 ₪ (סך הכל 40,000 ₪, הואיל ובאישום השלישי מדובר בשני מתלוננים) וזאת בדרך של הפקדת סכום זה בקופת בית המשפט עד ליום 15/2/2012.

בשל גילו הצעיר ומצבו הסוציו-אקונומי של הנאשם ומשפחתו, תקופת המאסר המשמעותית וסכום הפיצויים, לא מצאתי לראוי לגזור על הנאשם תשלום קנס.

**המזכירות תעביר לשב"ס העתק מתסקיר שרות המבחן ואני ממליץ בפני שלטונות שב"ס לשלב את הנאשם, במידה וירצה בכך, בהליך טיפולי שיכלול גמילה מאלכוהול.**

**הודעה לצדדים זכות הערעור לבית המשפט העליון תוך 45 ימים.**

ניתן היום, י"ח חשון תשע"ב, 15 נובמבר 2011, בנוכחות הנאשם ובאי-כח הצדדים.
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קלדנית: ליאת פ.

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן